

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Александров

28 ноября 2019 г.

Александровский городской суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи	Кутровской Е.В.,
при секретаре	Крохмаль Е.В.,
с участием административного истца	Зайцевой Я.Ю.,
представителя административного ответчика	Архиповой Э.Е.,

рассматривая в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Зайцевой Яны Юрьевны к администрации муниципального образования Александровский район Владимирской области о признании незаконным решения администрации муниципального образования Александровский район Владимирской области от 21 ноября 2019 г. №5195-01-21 в части отсутствия обоснованного предложения об изменении места проведения публичного мероприятия, обязанности устранить нарушения и согласовать публичное мероприятие, планируемое на 1 декабря 2019г.,

УСТАНОВИЛ:

Зайцева Я.Ю. обратилась в суд с административным иском к администрации муниципального образования Александровский район Владимирской области (далее - администрация Александровского района) о признании незаконным решения администрации Александровского района №5195-01-21 в части отсутствия обоснованного предложения об изменении места проведения публичного мероприятия, обязанности администрации Александровского района устранить нарушения и согласовать публичное мероприятие, планируемое на 1 декабря 2019 г.

В обоснование заявленных требований указала, что 20 ноября 2019 г. обратилась в администрацию Александровского района с уведомлением о проведении публичного мероприятия в форме митинга с целью выражения и формирования общественного мнения по экологическим проблемам Александровского района, привлечения внимания общественности к нарушениям законодательства, ущемлению прав жителей на благоприятную окружающую среду. Проведение митинга планируется на 1 декабря 2019 г. с 12.00 до 14.00 по адресу: Владимирская область, г. Александров, пл. Советская (возле памятника В.И. Ленину). В уведомлении было указано, что в случае, если данная площадка будет занята, то возможно проведение мероприятия на альтернативных площадках: набережная р. Серая, Вокзальная площадь.

21 ноября 2019 г. по электронной почте был получен ответ №5195-01-21, подписанный первым заместителем главы администрации Александровского района Фроловым А.Ю., в котором разъяснено, что на территории г. Александрова определено место для проведения публичных мероприятий, которое находится по адресу: г. Александров, Стрелецкая набережная, д. 1, МБУК ДК «Искож». Предложено перенести место проведения митинга по данному адресу. Ссылаясь на правовые позиции, выраженные Конституционным судом Российской Федерации в своих определениях, а также Европейским судом по правам человека, Зайцева Я.Ю. полагала незаконным данное решение администрации

Александровского района. Указала, что орган публичной власти не может по своему усмотрению изменить цели, место, время и форму проведения публичного мероприятия, предложение об изменении места проведения публичного мероприятия должно быть мотивированным.

В судебном заседании административный истец Зайцева Я.Ю. заявленные требования поддержала. Указала, что в просительной части административного искового заявления она допустила ошибку, оспаривается решение администрации Александровского района от 21 ноября 2019 г. №5195-01-21, а не 20 ноября 2019 г. Дополнительно пояснила, что предложение изменить место проведения публичного мероприятия является немотивированным. Кроме того, ей достоверно известно, что иному лицу, которое подало в администрацию Александровского района уведомление о проведении публичного мероприятия в ДК «Искож» 1 декабря 2019 г. с 12.00 до 14.00 было отказано также 21 ноября 2019 г., поскольку на данной территории заявлено другое публичное мероприятие, то есть административный ответчик мог знать о том, что рекомендуемое место проведения мероприятия занято. Полагала, что администрацией Александровского района создаются препятствия в проведении митинга, который является мирным, направленным на определение общественного мнения по важным для Александровского района вопросам экологии. Сослалась на то, что на Советской площади постоянно проводятся публичные мероприятия, различные праздники, в том числе и митинги. Считала доводы административного ответчика, приведенные в судебном заседании, о том, что на заявленном месте запрещено проводить публичные мероприятия, не могут быть приняты во внимание.

Административный ответчик – первый заместитель главы администрации Александровского района Фролов А.Ю., привлеченный судом к участию в деле, в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Представитель административного ответчика администрации Александровского района Архипова Э.Е. возражала против удовлетворения заявленных требований. Указала, что оспариваемый ответ был принят должностным лицом - первым заместителем главы администрации Александровского района Фроловым А.Ю. в пределах предоставленных полномочий и соответствует требованиям действующего законодательства. Основанием для предложения изменить место проведения публичного мероприятия послужило то обстоятельство, что на территории Александровского района имеется специально отведенное место для проведения публичных мероприятий. Пояснила, что в согласовании проведения публичного мероприятия отказано не было, было лишь предложено изменить место его проведения, однако данное предложение принято не было. Кроме того, пояснила, что заявленное место проведения мероприятия отнесено к местам, на которых запрещено проведение публичных мероприятий в силу закона, поскольку на Советской площади находится здание Александровского городского суда Владимирской области. Полагала, что права административного истца не нарушены, просила отказать в удовлетворении административного иска.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с ч.1 ст.218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ч.9 ст.226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено названным Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

При этом, обязанность доказывания обстоятельств, указанных в п.п. 1 и 2 ч.9 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в п.п. 3 и 4 ч.9 названной статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (ч.11 ст.226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Исходя из положений ч.2 ст.227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд удовлетворяет заявленные требования об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если установит, что оспариваемое решение, действие (бездействия) нарушает права и свободы административного истца, а также не соответствует закону или иному нормативному правовому акту. В случае отсутствия указанной совокупности суд отказывает в удовлетворении требования о признании решения, действия (бездействия) незаконными.

Установлено, что 20 ноября 2019 г. Зайцевой Я.Ю. в администрацию Александровского района подано уведомление о проведении публичного

мероприятия в форме митинга 1 декабря 2019 г. с 12.00 до 14.00 по адресу: г. Александров, Советская площадь, у памятника В.И. Ленину. Целью публичного мероприятия заявлено выражение и формирование общественного мнения по экологическим проблемам Александровского района, привлечение внимания общественности к нарушениям законодательства, ущемлению прав жителей на благоприятную окружающую среду.

Данное уведомление получено административным ответчиком 20 ноября 2019 г., что подтверждается штампом входящей корреспонденции.

Из административного искового заявления следует, что 21 ноября 2019 г. Зайцевой Я.Ю. получен ответ №5195-01-21, подписанный первым заместителем главы администрации Александровского района Фроловым А.Ю.

Из предоставленных администрацией Александровского района материалов следует, что ответ №5195-01-21 датирован 21 ноября 2019 г.

В данном ответе сообщено, что в соответствии с постановлением Губернатора Владимирской области от 29 декабря 2012 г. №1535 «Об определении единых специально отведенных мест или приспособленных для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера мест» под проведение митинга определена территория МБУК ДК «Искож» г. Александров, Стрелцовская Набережная, д. 1. Зайцевой Я.Ю. предложено перенести место проведения митинга по адресу: г. Александров, Стрелцовская набережная, д. 1.

В соответствии с должностной инструкцией первого заместителя главы администрации Александровского района к полномочиям должностного лица отнесено также решение вопросов о согласовании проведения публичных мероприятий. В материалах дела имеется приказ о назначении Фролова А.Ю. на должность.

Таким образом, оспариваемое решение принято первым заместителем главы администрации Александровского района в пределах предоставленных полномочий.

Решая вопрос о соответствии оспариваемого решения требованиям нормативных правовых актов, регулирующих спорные правоотношения, суд приходит к следующим выводам.

Право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования гарантировано статьей 31 Конституции Российской Федерации, статьей 11 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Реализация указанных прав в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее Федеральный закон №54-ФЗ), которым предусмотрен уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, в том числе и публичных мероприятий, проводимых в форме митинга.

Порядок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, требования к его содержанию установлены статьей 7 Федерального закона №54-ФЗ.

Обязанности органа местного самоуправления в связи с получением уведомления о проведении публичного мероприятия, установлены статьей 12 Федерального закона №54-ФЗ. В частности, орган местного самоуправления обязан

в течение трех дней со дня получения уведомления о проведении публичного мероприятия довести до сведения организатора публичного мероприятия обоснованное предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложение об устранении организатором публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям закона (пункт 2 части 1).

Отказать в согласовании проведения публичного мероприятия орган публичной власти может только в случаях, если уведомление о его проведении подано лицом, которое в соответствии с законом не вправе быть организатором публичного мероприятия, либо если в уведомлении в качестве места проведения публичного мероприятия указано место, в котором в соответствии с Федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации проведение публичного мероприятия запрещается (часть 3).

По смыслу статьи 12 Федерального закона № 54-ФЗ не является отказом в согласовании проведения публичного мероприятия направление органом публичной власти в адрес организатора публичного мероприятия обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия.

Места, в которых запрещено проведение собраний, шествий, митингов и демонстраций, определены ч.2 ст. 8 Федерального закона №54-ФЗ, а также Законом Владимирской области от 7 декабря 2012 г. N 150-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов проведения публичных мероприятий на территории Владимирской области» (далее Закон Владимирской области №150-ОЗ).

Предлагая изменить место проведения публичного мероприятия письмом №5195-01-21, администрация Александровского района надлежащим образом не мотивировала свое предложение, не привела никаких доводов и доказательств, обосновывающих невозможность проведения заявленного мероприятия в месте, указанном административным истцом в уведомлении.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированным в Определении от 2 апреля 2009 г. N 484-О-О и Постановлении от 14 февраля 2013 г. N 4-П, предложение об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия должно быть мотивированным и вызываться либо необходимостью сохранения нормального и бесперебойного функционирования жизненно важных объектов коммунальной или транспортной инфраструктуры, либо необходимостью поддержания общественного порядка, обеспечения безопасности граждан (как участников публичного мероприятия, так и лиц, которые могут находиться в месте его проведения в заявленное организатором время), либо иными подобными причинами. При согласовании публичного мероприятия уполномоченные представители публичной власти должны привести веские доводы в обоснование того, что проведение публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время не просто нежелательно, а невозможно в связи с необходимостью защиты конституционно признаваемых ценностей.

Доказательств существования обстоятельств, которые в силу вышеизложенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, могли служить основанием для предложения об изменении заявленного административным истцом места проведения публичного мероприятия, а также отнесения заявленного места проведения публичного мероприятия к местам, где их проведение запрещено в соответствии со ст. 4 Закона

Владимирской области № 150-ОЗ и ч.2 ст. 8 Федерального закона №54-ФЗ административными ответчиками суду не предоставлено.

Тот факт, что заявленное место проведения публичного мероприятия не соответствовало месту, специально отведенному для проведения публичных мероприятий, предусмотренному постановлением Губернатора Владимирской области от 29 декабря 2012 г. №1535, не является основанием для предложения изменить место проведения публичного мероприятия, поскольку положения Закона №54-ФЗ и Закона Владимирской области №150-ОЗ не запрещают проведение публичных мероприятий вне специально отведенных для этого мест.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» определение органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации специально отведенных мест не препятствует организатору публичного мероприятия избрать иное место его проведения, направив соответствующее уведомление, или провести без уведомления собрание, одиночное пикетирование без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции (часть 1 статьи 7, часть 2.1 статьи 8 Закона №54-ФЗ).

Таким образом, оспариваемое Зайцевой Я.Ю. решение №5195-01-21 не соответствует приведенным выше требованиям законодательства.

Оспариваемое решение о предложении изменить место проведения публичного мероприятия в силу его несоответствия требованиям законодательства нарушает права административного истца, создает ему препятствия для реализации прав, гарантированных статьей 31 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, административное исковое заявление подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. N 28 при удовлетворении административного искового заявления об оспаривании решения органа публичной власти до даты проведения публичного мероприятия суд может обязать орган публичной власти не препятствовать проведению публичного мероприятия в заявленную дату и время. В случае, если в судебном заседании административный ответчик представит доказательства, что после вынесения оспариваемого решения органа публичной власти возникли иные обстоятельства, объективно препятствующие проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время, суд может возложить на административного ответчика обязанность в установленный судом срок повторно рассмотреть вопрос о месте, времени и условиях проведения публичного мероприятия. *

В судебном заседании представитель административного ответчика пояснила, что заявленное место проведения публичного мероприятия отнесено к местам, на которых запрещено проведение публичных мероприятий в силу закона, поскольку на Советской площади г. Александрова находится здание Александровского городского суда Владимирской области.

Вместе с тем, данное обстоятельство не являлось основанием для принятия оспариваемого решения, что прямо следует из его текста.

Доказательств возникновения после принятия оспариваемого решения обстоятельств, объективно препятствующих проведению публичного мероприятия в заявленном месте и (или) в заявленное время, не предоставлено, в связи с чем суд

полагает необходимым обязать администрацию Александровского района не препятствовать проведению публичного мероприятия в заявленную дату и время.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда.

Таким образом, в пользу Зайцевой Я.Ю. с администрации Александровского района подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная при подаче иска, в размере 300 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 175-180, 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административные иски требования Зайцевой Яны Юрьевны к администрации Александровского района, первому заместителю главы администрации Александровского района Фролову А.Ю. удовлетворить.

Признать незаконным решение администрации Александровского района №5195-01-21 от 21 ноября 2019 г., подписанное первым заместителем главы администрации Александровского района Фроловым А.Ю., которым Зайцевой Я.Ю. предложено перенести место проведения публичного мероприятия в форме митинга, планируемого на 1 декабря 2019 г. с 12.00 до 14.00 по адресу: Владимирская область, г. Александров, пл. Советская (возле памятника В.И. Ленину).

Обязать администрацию Александровского района не препятствовать проведению публичного мероприятия в заявленную дату и время.

Взыскать с администрации Александровского района в пользу Зайцевой Я.Ю. судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Александровский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья

подпись

Е.В. Кутровская

Мотивированное решение составлено 28 ноября 2019 г.

<p>"КОПИЯ ВЕРНА" подпись судьи _____</p> <p>секретарь с/з должность работника аппарата суда</p> <p>Крохмаль Е.В. инициалы, фамилия</p> <p>"28" ноября 2019 г.</p>

<p>Не вступил(о) в законную силу</p> <p>"28" ноября 2019 г.</p> <p>Работник аппарата суда _____</p>

Подлинный документ находится в производстве Александровского городского суда в административном деле №2а-2614/2019.

проту меровано и скреплено
началью
подписей

Григорьев

